

ГЛУБОКИЙ АНАЛИЗ ТВОРЧЕСТВА

Выход книги И. Маца, посвященной творчеству Александра Александровича Дейнеки*, тем более примечателен, что в ней впервые за многие годы читатель знакомится с творчеством одного из наиболее выдающихся советских художников. Причем знакомство это отнюдь не «шапочное», не ограничивающееся внешней канвой жизненного и творческого пути художника, как это случается порой, когда текст, в сущности, лишь сопровождает альбом репродукций с произведений мастера. Автор стремится к углубленному рассмотрению своеобразия творческого метода Дейнеки, к проникновению в самую сущность его исканий и замыслов, к убедительному анализу тех образов и специфических изобразительных форм, в которых эти замыслы воплощаются. И надо сказать, что в большинстве случаев это ему вполне удается. Более всего это относится к первой части монографии, где автор говорит о работах художника, созданных в начале творческого пути. Совершенно справедливым представляется сближение его работ с поэзией Маяковского. Еще более убедительно и важно утверждение автора, что, вопреки распространенному мнению, ранние произведения Дейнеки не представляют собой перевода плакатных приемов в станковую картину, но являются результатом поисков новых форм самой картины, форм, определявшихся отнюдь не жаждой формальных экспериментов, а новизной идей, новизной отражаемой художником действительности.

Неизменная современность творчества Дейнеки определяется не только и не столько тематикой его картин, сколько характером восприятия действительности. Этот вывод Маца нам кажется чрезвычайно плодотворным и верным. «Бытие определяет сознание, — пишет автор, — не только по содержанию, но и форме мышления, по характеру восприятия». Жаль, что в дальнейшем, анализируя работы Дейнеки 30—50-х годов, автор не рассматривает их именно с этой, очень важной стороны.

Книга в целом дает нам яркий и цельный творческий портрет Дейнеки. Но при всех своих достоинствах она не лишена, однако, и некоторых просчетов. Так, справедливо усматривая главную тенденцию искусства Дейнеки в его стремлении к большой, революционной в своем существе и всегда современной и героической теме, Маца почти совсем опускает другие

стороны его творчества. В книге почти полностью исчез Дейнека-лирик, автор таких произведений, как «Ночь», «На балконе», «Стадо», «Девочка у окна», «Деревня» и другие. Не отмеченной осталась и лирическая окраска многих его картин на спортивные темы, его серии гуашей «Москва военная», пейзажей и натюрмортов.

Наиболее существенным, однако, пробелом рецензируемой книги представляется то, что некоторые периоды творчества художника рассматриваются изолированно от общего развития советского искусства. Даже деятельность Дейнеки в ОСТе, как и самый характер и установки этой художественной группировки, сыгравшей столь значительную роль в формировании Дейнеки, остаются вне поля зрения автора монографии.

Влияние В. Фаворского на Дейнеку Маца усматривает лишь в интересе художника к продуманности композиции и даже при рассмотрении стиля дейнековских монументальных работ не считает нужным упомянуть о предшествующем опыте Фаворского в области монументальной живописи.

В дальнейшем изложении автор не касается общих вопросов развития советского искусства 30—50-х годов и характера творчества Дейнеки в это время. Думается, что именно поэтому автор не избежал некоторой идеализации творческого пути художника. Маца не находит буквально ни одной неудачи на этом пути, и даже такие явно стилизованные, явно чуждые всему строю мышления Дейнеки произведения, как созданные им под влиянием ложноклассических тенденций архитектуры конца 1940 — начала 1950-х годов мозаичные портреты ученых для фойе здания МГУ, рассматриваются автором как очередной успех художника.

Надо сказать, что отмеченные недостатки ни в коей мере не умаляют достоинств книги в целом. Острое и точное проникновение в содержание творчества и метод художника, к сожалению, столь не частое явление в наших монографиях, что бесспорное наличие его в книге Маца само по себе могло бы искупить ее недочеты, даже если бы их было значительно больше, чем здесь отмечено. Не зачеркивают этих достоинств и некоторые встречающиеся в книге повторения и литературные огрехи, в большой мере остающиеся на совести редактора.

Хорошая в целом книга о большом советском художнике, к тому же обильно и на хорошем полиграфическом уровне иллюстрированная, не может не порадовать читателя.

Д. САРАБЬЯНОВ

* И. Маца. А. А. Дейнека. «Советский художник». Москва. 1959.